

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****06 апреля 2021 года****Дело № А33-26426/2014****Красноярск**

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании «30» марта 2021 года.
В окончательной форме определение изготовлено «06» апреля 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Качур Ю.И., судей Путинцевой Е.И., Кужлева А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» в лице конкурсного управляющего Лагоды Н.С. о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя) в деле по иску индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича (ИНН 242201449390, ОГРНИП 317246800070601)

к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278)

о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Шалашова Дениса Викторовича,

- общества с ограниченной ответственностью «Демайр ГРУПП»;

- Носовко Павла Сергеевича,

в присутствии в судебном заседании:

истец: Шулаева В.Г., личность установлена на основании паспорта (до и после перерыва),

от ответчика: Зыль А.В., представителя по доверенности от 01.02.2018 №4/2018, личность установлена на основании паспорта (после перерыва),

от третьего лица Носовко П.С.: Мартынюк М.В., представителя по доверенности от 16.10.2019 №24 А А 3816135, личность установлена на основании паспорта, удостоверение адвоката от 20.11.2018 №2153 (до и после перерыва),

свидетеля Курбатова А.В., личность установлена на основании паспорта (до перерыва),

слушателя Зыль А.В. (до перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смакотиной А.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия» (далее – ООО ЮК «Арбитражная линия», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (далее – ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», ответчик) о взыскании 16 000 000 руб. по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 руб. 61 коп. процентов за пользование займом за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 151 333 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, с 10.12.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга - проценты в размере ставки рефинансирования 8,25 % годовых с суммы основного долга 16 000 000 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 30.12.2014 возбуждено производство по делу.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2015, от 25.02.2016 к участию в деле третьими лицами привлечены Шалашов Денис Викторович, общество с ограниченной ответственностью «МКХ-СП» (далее – третьи лица).

Решением от 20.07.2016 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 18 783 013 руб. 69 коп., в том числе: 16 000 000 руб. 00 коп. задолженности по договору займа от 28.11.2013, 1 643 835 руб. 61 коп. процентов по договору займа за период с 29.11.2013 по 09.12.2014, 1 139 178 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 09.12.2014, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга в размере 16 000 000 руб. 00 коп. начиная с 10.12.2014, рассчитанные по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, установленным в федеральном округе по месту нахождения ООО ЮК «Арбитражная линия», опубликованным Банком России, а в случае отсутствия опубликованных ставок – по последней из опубликованных ставок, и имевшим место в соответствующие периоды просрочки по день фактической оплаты долга, и 118 900 руб. 35 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

С ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 17 502 руб. 29 коп. судебных издержек, связанных с проведением судебных экспертиз по делу.

Дополнительным решением от 05.08.2016 с ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ООО ЮК «Арбитражная линия» взыскано 1 000 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению от 03.02.2015 № 37 за заявление о принятии обеспечительных мер.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 из мотивировочной части решения исключены выводы о пропуске срока исковой давности по доводу ответчика о недействительности договора займа от 28.11.2013. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2017 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2016 по делу № А33-26426/2014, дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2016 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2017 № КГ-3/31 дело передано на новое рассмотрение судье Качур Ю.И.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 11.07.2017 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании 07.08.2017 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика:

- 16 000 000 руб. задолженности по договору займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013;
- 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование займом за период с 29.11.2013 по 07.08.2017;
- 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается с учетом заявленного ходатайства.

Распоряжением председателя первого судебного состава гражданско-правовой коллегии Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2017 № КГ-5/330 сформирован

коллегиальный состав суда для рассмотрения настоящего дела, под председательством судьи Качур Ю.И., в составе судей Жирных О.В., Кужлева А.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2017 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца (взыскателя) с ООО ЮК «Арбитражная линия» на правопреемника – ИП Шулаева В.Г.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2017 Зыль А.В. отказано во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением от 06.12.2017 исковые требования удовлетворены. С ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» в пользу ИП Шулаева Владимира Геннадьевича взыскано 26 843 008 руб. 87 коп., в том числе: 16 000 000 руб. 00 коп. задолженности, 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017, а также 119 976 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 38 870 руб. расходов за проведение судебных экспертиз по делу.

С ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278) в доход федерального бюджета взыскано 43 239 руб. государственной пошлины.

27.07.2018 выданы исполнительный лист на взыскании государственной пошлины серии ФС №026232354 и исполнительный лист серии ФС №026232353.

25.12.2020 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» (ИНН 2465086082, ОГРН 1042402659661) (далее – ООО «Монтаж-Строй», заявитель) о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя).

Определением от 28.12.2020 произведена замена судьи Жирных О.В. по делу № А33-26426/2014 на судью Ерохину О.В.

Определением от 13.01.2021 в связи с очередным календарным отпуском судьи произведена замена судьи Ерохиной О.В. по делу № А33-26426/2014 на судью Путинцеву Е.И.

Определением от 13.01.2021 заявление принято к производству суда, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 15.02.2021.

В судебном заседании 15.02.2021 ответчик заявил о фальсификации соглашения об уступке прав от 18.10.2018 и соглашения об уступке прав от 17.10.2018, поскольку фактически они составлены не в те даты, которые в них указаны. В обоснование заявления о фальсификации доказательств по делу ответчиком заявлено ходатайство о проведении судебной технической экспертизы.

В связи с поступившим заявлением ответчика о фальсификации доказательств суд разъяснил ответчику правовые последствия, предусмотренные статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

У ответчика взята подписка о разъяснении уголовно-правовых последствий, лицу, заявившему о фальсификации доказательств по делу. Данная подписка приобщена к материалам дела.

Определением от 15.02.2021 в связи с необходимостью истребования дополнительных доказательств судебное заседание отложено на 23.03.2021.

Судом проверены полномочия истца. Полномочия признаны судом, и истец допущен к участию в судебном заседании.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц.

Истец пояснил, что процессуальные права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ему известны.

Заявлений об отводе состава суда, секретарю судебного заседания, от лиц, участвующих в деле, в материалы дела не поступило.

С опозданием в судебное заседание явился представитель Носовко П.С..

Председательствующий огласил наименование арбитражного суда и его состав, объявил, что протокол судебного заседания составляет секретарь судебного заседания Смакотина А.С.

Судом проверены полномочия представителя Носовко П.С. Полномочия признаны судом и представитель допущен к участию в судебном заседании.

К дате заседания в материалы дела поступили запрашиваемые судом документы от УФССП России по Красноярскому краю, адресная справка от ГУ МВД России по Красноярскому краю, которые на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены судом к материалам дела.

Истец ответил на дополнительные вопросы суда, третьего лица.

Представитель третьего лица Носовко П.С. поддержал доводы, изложенные в отзыве, поддержал заявление о процессуальном правопреемстве, ответил на дополнительные вопросы суда, представил письменные возражения, оригинал соглашения об уступке права требования от 18.10.2018, оригинал акта приема-передачи документов от 22.12.2020, которые приобщены судом к материалам дела на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд пригласил в зал судебного заседания свидетеля Курбатова А.В., личность установлена на основании паспорта.

Свидетель предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. Подписка о предупреждении об уголовной ответственности приобщена к настоящему протоколу.

Суд заслушал показания свидетеля. Свидетель ответил на дополнительные вопросы суда, представителя третьего лица. Показания свидетеля зафиксированы с помощью средств аудиозаписи.

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании.

Состав суда удалился в совещательную комнату.

Состав суда вернулся в зал судебного заседания.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 16 час. 30 мин. 30 марта 2021 года, о чем вынесено протокольное определение. Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания №310 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей лиц, участвующих в деле.

Председательствующий огласил наименование арбитражного суда и его состав, объявил, что протокол судебного заседания составляет секретарь судебного заседания Смакотина А.С.

Судом проверены полномочия истца, представителей ответчика и третьего лица. Полномочия лиц, участвующих в деле, признаны судом, и представители допущены к участию в судебном заседании.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц.

Истец, представители ответчика и третьего лица пояснили, что процессуальные права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, им известны.

Истец представил оригинал соглашения об уступке права требования от 17.10.2018, а также дополнительные документы, которые на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены судом к материалам дела.

Ответчику на обзрение представлены оригиналы соглашения об уступке прав от 18.10.2018 и соглашения об уступке прав от 17.10.2018.

Ответчик поддержал заявление о фальсификации соглашения об уступке прав от 18.10.2018 и соглашения об уступке прав от 17.10.2018 и ходатайство о назначении судебной технической экспертизы, представил письменные пояснения, которые на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены судом к материалам дела.

Суд уточнил у истца и представителя третьего лица о согласии исключить из числа доказательств по делу документы, о фальсификации которых заявлено ответчиком.

Истец и представитель третьего лица возражали об исключении данных доказательств.

У истца и представителя третьего лица взяты подписки о разъяснении уголовно-правовых последствий как лицам, представившим доказательства, о фальсификации которых заявлено. Данные подписки приобщены к материалам дела.

Суд по собственной инициативе поставил вопрос об исключении общества с ограниченной ответственностью «МКХ-СП» из круга лиц, участвующих в деле в виду того, что указанное лицо 16.10.2017 исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

Стороны не возражали.

Суд исключил общество с ограниченной ответственностью «МКХ-СП» из числа лиц, участвующих в деле.

Ответчик дал пояснения по заявлению о процессуальном правопреемстве на стороне истца (взыскателя), ответил на дополнительные вопросы представителя третьего лица.

Представитель третьего лица дал пояснения по заявлению, представил дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец дал пояснения по заявлению.

Оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд производство по заявлению о фальсификации доказательств прекратил, в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказал по основаниям, указанным в мотивировочной части определения.

На основании части 4 статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд установил, что общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Арбитражная линия» (ИНН 2466277058) изменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «Демайр ГРУПП».

При рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) подтверждающие наличие оснований для правопреемства, на предмет их соответствия требованиям закона.

Судом установлено, что в рамках рассматриваемого дела заявитель ООО «Монтаж-Строй» основывает свое требование к ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» на ряде последовательно совершенных уступок, по которым ООО «Монтаж-Строй» является конечным цессионарием.

В силу положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав кредитора к другому лицу по сделке (уступка требования) является одной из форм перемены лиц в обязательстве.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании

закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При передаче права (требования) по сделке (уступка требования) требование переходит к новому кредитору в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

Таким образом, суд вправе произвести замену стороны по делу в связи с совершенной уступкой права требования.

Как следует из разъяснений, сформулированных в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», если при рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве установлено, что совершено несколько последовательных уступок, суд производит замену истца (первоначального cedenta) конечным цессионарием. Иные цессионарии могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований (часть 1 статьи 43 ГПК РФ, часть 1 статьи 51 АПК РФ).

По смыслу приведенных разъяснений, привлечение иных цессионариев в качестве третьих лиц производится в рамках проверки судом действительности конечной уступки права (требования).

Судом установлено, что 17.10.2018 между ИП Шулаевым В.Г. (cedent) и Носовко П.С. (цессионарий) заключено соглашение об уступке права (требования) (далее – соглашение от 17.10.2018), в соответствии с условиями которого cedent уступает, а цессионарий принимает права (требования) к ООО «24 Регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278), вытекающие из решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 по делу №А33-26426/2014, вступившего в законную силу 16.07.2018, и возникшие у cedenta на основании Соглашения от 12.09.2017 о передаче прав и обязанностей по договору уступки прав (цессии) от 09.12.2014 № 001/Д, заключенного между Шалашовым Д.В. (сторона-1), ООО ЮК «Арбитражная линия» (сторона-2) и ИП Шулаевым В.Г. (сторона-3); договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013, заключенного между ООО «24 Регион. Отделение строительства и дизайна» (заемщик) и Шалашовым Денисом Викторовичем (заимодавец) (пункт 1.1 указанного соглашения).

В силу пункта 1.2 соглашения от 17.10.2018 право денежного требования cedenta к должнику, предусмотренное пунктом 1.1. соглашения, на дату заключения настоящего соглашения составляет 26 843 008 руб. 87 коп., в том числе: 16 000 000 руб. задолженности по договору займа от 28.11.2013 (на основании договора о переуступке от 12.09.2017), 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017, а также 119 976 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 38 870 руб. 00 коп. расходов за проведение судебных экспертиз по делу №А33-26426/2014 и подтверждается исполнительным листом серии ФС № 026232353, выданным 27.07.2018 Арбитражным судом Красноярского края на основании решения от 06.12.2017 по делу А33-26426/2014.

Согласно пункту 1.4 соглашения от 17.10.2018 права (требования) cedenta к должнику, предусмотренные пунктом 1.1. соглашения, переходят к цессионарию в полном объеме с момента подписания настоящего соглашения.

При этом в соответствии с пунктом 2.4 соглашения от 17.10.2018 осуществляемая cedентом по настоящему соглашению уступка права (требования) является возмездной, цена согласована сторонами в размере 500 000 руб., которую цессионарий обязуется оплатить cedенту наличными денежными средствами в течение 6 (шести) месяцев с момента

подписания настоящего соглашения, о чем cedentом предоставляется расписка в получении cedentом денежных средств.

В материалы дела также представлена копия расписки о получении денежных средств от 21.04.2019, в соответствии с которой Шулаевым В.Г. получены денежные средства в размере 500 000 руб.

На основании соглашения об уступке права требования от 18.10.2018 (далее – соглашение от 18.10.2018), заключенному между Носовко П.С. (cedent) и ООО «Монтаж-Строй» (цессионарий), cedent уступает, а цессионарий принимает права (требования) к ООО «24 Регион. Отделение строительства и дизайна» (ИНН 2466129363, ОГРН 1052466055278), вытекающие из решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 по делу №А33-26426/2014, вступившего в законную силу 16.07.2018, и возникшие у cedenta на основании Соглашения от 12.09.2017 о передаче прав и обязанностей по договору уступки прав (цессии) от 09.12.2014 № 001/Д, заключенного между Шалашовым Д.В. (сторона-1), ООО ЮК «Арбитражная линия» (сторона-2) и ИП Шулаевым В.Г. (сторона-3); договора займа с предоставлением под залог прав требования по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2013, заключенного между ООО «24 Регион. Отделение строительства и дизайна» (заемщик) и Шалашовым Денисом Викторовичем (заимодавец) (пункт 1.1 указанного соглашения).

В силу пункта 1.2 соглашения от 18.10.2018 право денежного требования cedenta к должнику, предусмотренное пунктом 1.1. соглашения, на дату заключения настоящего соглашения составляет 26 843 008 руб. 87 коп., в том числе: 16 000 000 руб. задолженности по договору займа от 28.11.2013 (на основании договора о переуступке от 12.09.2017), 5 904 657 руб. 53 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 29.11.2013 по 07.08.2017, 4 938 351 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014 по 07.08.2017, а также 119 976 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 38 870 руб. 00 коп. расходов за проведение судебных экспертиз по делу № А33-26426/2014 и подтверждается исполнительным листом серии ФС № 026232353, выданным 27.07.2018 Арбитражным судом Красноярского края на основании решения от 06.12.2017 по делу А33-26426/2014.

В соответствии с пунктом 1.4 соглашения от 17.10.2018 права (требования) cedenta к должнику, предусмотренные пунктом 1.1. соглашения, переходят к цессионарию в полном объеме с момента подписания настоящего соглашения.

При этом, как указано в пункте 2.4 соглашения от 18.10.2018, осуществляемая cedentом по настоящему соглашению уступка права (требования) является безвозмездной и предназначается для урегулирования задолженности между ООО «Монтаж-Строй» и ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна», путем заключения соглашения о зачете встречных однородных требований.

Ответчик против удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве возражал, заявил ходатайство о фальсификации представленных соглашений, поскольку они составлены не в те даты, которые в них указаны, а гораздо позднее. В целях обоснования заявления о фальсификации ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной технической экспертизы давности изготовления указанных соглашений.

Помимо этого, о составлении соглашений от 17.10.2018 и от 18.10.2018 в иные даты, по мнению ответчика, свидетельствует:

- участие представителя ИП Шулаева В.Г. в судебном заседании в суде кассационной инстанции 15.11.2018 по настоящему делу;
- отсутствие в бухгалтерской отчетности и отчетах конкурсного управляющего ООО «Монтаж-Строй» сведений о приобретенных правах требованиях по соглашению от 18.10.2018;
- неоплата уступленных прав требований, начиная с первой цессии до четвертой включительно;

- отсутствие доказательств передачи документов, положенных в основание заявления о процессуальном правопреемстве от конкурсного управляющего Курбатова А.В. новому конкурсному управляющему ООО «Монтаж-Строй» Ладога Н.С.

- аудиозапись разговора Зыль А.В. с Носовко П.С., который состоялся 12.04.2019.

В силу части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле. Суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Правовой целью проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств является установление юридически значимых для дела обстоятельств, без которых невозможно рассмотреть спор по существу и которые не могут быть установлены или опровергнуты посредством иных письменных доказательств и пояснений сторон. Вместе с тем, факт подписания или не подписания соглашений в указанные в них даты не имеет юридического значения для рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве в рамках настоящего дела.

Подписание соглашения, заключенного между Носовко П.С. и Шулаевым В.Г., не 17.10.2018, а в любую иную дату влечет для сторон наступление правовых последствий, связанных с его заключением, и не является основанием для признания его недействительным или незаключенным.

В судебных заседаниях Шулаев В.Г. дал пояснения, из которых следует, что уступка прав требования по соглашению от 17.10.2018 действительно им совершена в ту дату, которая указана на договоре, денежные средства в счет оплаты уступки получены по представленной расписке.

Представитель Носовко П.С. в ходе судебных заседаний подтвердил ранее представленные им письменные пояснения (отзыв от 14.02.2021) о фактическом заключении и подписании соглашений об уступке прав требований в указанные в них даты.

Судом также заслушаны показания свидетеля конкурсного управляющего ООО «Монтаж-Строй» Курбатова А.В., подтвердившего подписание соглашения от 18.10.2018 в указанную в нем дату. Курбатов А.В. пояснил, что неотражение соглашения от 18.10.2018 в подготовленных в рамках дела о банкротстве ООО «Монтаж-Строй» отчетах конкурсного

управляющего вызвано передачей указанных документов (соглашения от 18.10.2018, уведомления от 18.10.2018) директору ООО «Монтаж-Строй» Пищальникову А.С., в подтверждение чего в материалы дела представлена копия сопроводительного письма от 17.01.2019 исх.№ б/н.

В материалы дела также представлен оригинал соглашения от 18.10.2018, акт приема-передачи документов от 22.12.2020, в соответствии с которым участник ООО «Монтаж-Строй» Носовко П.С. передал конкурсному управляющему ООО «Монтаж-Строй» Лагода Н.С. документы, в подтверждение перехода прав требований (судебные акты, исполнительный лист, соглашения, уведомления об уступке и расписку).

Даже если предположить составление соглашения от 18.10.2018 в иную дату, когда у конкурсного управляющего Курбатова А.В. отсутствовали полномочия, факт последующего одобрения его действий со стороны нового конкурсного управляющего Лагода Н.С. подтверждается материалами настоящего дела.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», под последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься: письменное или устное одобрение независимо от того, кому оно адресовано; полное или частичное принятие исполнения по оспариваемой сделке, реализация других прав и обязанностей по сделке; заключение, а равно одобрение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой и т.п.

Независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или иного лица, уполномоченного заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Из материалов дела следует, что с заявлением о процессуальном правопреемстве в суд обратился конкурсный управляющий ООО «Монтаж-Строй» Лагода Н.С., в связи с чем, суд приходит к выводу, что уполномоченным лицом со стороны заявителя принято исполнение по сделке и осуществляется реализация прав в виде замены стороны взыскателя по делу на правопреемника.

Учитывая изложенное, судом прекращается производство по заявлению о фальсификации соглашений от 17.10.2018 и от 18.10.2018, поскольку установление данного обстоятельства не имеет юридического значения для рассмотрения обоснованности заявления о процессуальном правопреемстве. В связи с этим, в ходатайстве о назначении по делу судебной экспертизы судом отказано, поскольку ее проведение приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения заявления, а необходимость в ее проведении, с учетом иных представленных в дело доказательств, отсутствует.

При этом довод ответчика о том, что сторонами в течение длительного времени, в том числе, в рамках иных процессов не заявлялось о совершенной уступке прав требований, сам по себе не свидетельствует о ее неправомерности или недействительности. Действующим законодательством не установлены пресекательные сроки, когда цедент или цессионарий должны обратиться в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве. В силу статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии судебного разбирательства.

Для должника момент проведения процессуального правопреемства не имеет юридического значения, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, совершенное должником первоначальному кредитору до момента получения уведомления об уступке, считается предоставленным надлежащему лицу. В этом случае новый кредитор вправе требовать от первоначального кредитора передачи всего полученного от должника в счет уступленного требования и возмещения убытков в соответствии с условиями заключенного между ними договора (статьи 15, 309, 389.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации при уступке цедентом должны быть соблюдены следующие условия:

- уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием;
- цедент правомочен совершать уступку;
- уступаемое требование ранее не было уступлено цедентом другому лицу;
- цедент не совершал и не будет совершать никакие действия, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования.

При этом возможность уступки требования не ставится в зависимость от того, является ли уступаемое требование бесспорным, обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением цедентом своих обязательств перед должником (пункт 1 статьи 384, статьи 386, 390 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводу ответчика о непредставлении надлежащих доказательств оплаты уступленных прав требований оценен судом и признан необоснованным, поскольку он опровергается имеющимися в деле доказательствами, в том числе, распиской от 21.04.2019.

В силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, не являясь стороной этого договора, ответчик (должник) не вправе в качестве возражений против требований нового кредитора ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате прав (требований) перед цедентом (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

На основании пункта 1.4 соглашений от 17.10.2018, от 18.10.2018 права (требования) цедента к должнику, предусмотренные пунктом 1.1 соглашений, переходят к цессионарию в полном объеме с момента их подписания.

Невозможность проведения зачета по пункту 2.4 соглашения обусловлена введенной в отношении ООО «Монтаж-Строй» процедуры банкротства, что не исключает возможность безвозмездной передачи прав требования от физического лица в пользу юридического лица.

Таким образом, представленные соглашения от 17.10.2018 и от 18.10.2018 соответствуют положениям гражданского законодательства об уступке прав требования, объем подлежащих переходу цессионарию прав установлен сторонами исчерпывающим образом, подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2017 по делу № А33-26426/2014 и материалами исполнительного производства. Доказательств уплаты задолженности ответчиком не представлено.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что в результате последовательных уступок прав требований по соглашениям от 17.10.2018 и от 18.10.2018 требование к ООО «24 регион. Отделение строительства и дизайна» о взыскании задолженности в рамках настоящего дела перешло от ИП Шулаева В.Г. к ООО «Монтаж-Строй». В связи с этим, ИП Шулаев В.Г. выбыл из спорных правоотношений с момента заключения соглашения от 17.10.2018 и на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке процессуального правопреемства подлежит замене на нового истца (взыскателя) – ООО «Монтаж-Строй».

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 48, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» (ИНН 2465086082, ОГРН 1042402659661) о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

В порядке процессуального правопреемства по делу № А33-26426/2014 произвести замену истца (взыскателя) с индивидуального предпринимателя Шулаева Владимира Геннадьевича (ИНН 242201449390, ОГРНИП 317246800070601) на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй» (ИНН 2465086082, ОГРН 1042402659661).

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

Ю.И. Качур

Судьи

Е.И. Путинцева

А.В. Кужлев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.05.2020 3:47:48
Кому выдана Качур Юлия Игоревна